



מחלקת שווקים  
ייעוץ משפטי

י"ט טבת תשפ"א

03 ינואר 2021

לכבוד

לירן אבישר בן חורין

מנכ"לית משרד התקשורת

בדואר אלקטרוני: [Redacted]

הנדון: מתן הודעה בדבר אבן דרך ד' בהתאם לרישיונות הכלליים של חברות הרט"ן ומתן

אפשרות לפרישה נקודתית בעזרת מפעיל אחר - שימוע

סימוכין: מכתב השימוע מיום 18 בנובמבר 2020

רשות התחרות (להלן **הרשות**) מתכבדת להגיש את עמדתה בנוגע למכתב השימוע:

1. ממכתב השימוע של משרד התקשורת עולה כי המשרד מעוניין להחיל את אבן דרך ד' על בעלי רישיונות הרט"ן (להלן **בעלי הרישיונות**). במסגרת אבן דרך זו יורחב הכיסוי הסלולרי בכ-20% משטח המדינה אשר מתגוררים בו כ-2% בלבד מהאוכלוסייה.
2. במסגרת השימוע הוצעה האפשרות כי בעל רישיון יוכל לספק את הכיסוי הסלולרי הנדרש באזורים המוגדרים במסמך השימוע (להלן **האזורים הנוספים**) באמצעות מפעיל אחר.
3. במסגרת הספקת הכיסוי באמצעות מפעיל אחר מתיר המשרד למעשה לבעלי רישיונות הרט"ן לבצע שיתוף החורג ממדיניות השיתוף ברשת גישה רחבת פס של בעל רישיון כללי למתן שירותי רט"ן משנת 2014 (להלן **מדיניות השיתוף**), וזאת באזורים הנוספים. ההחלטה ממדיניות השיתוף באה לידי ביטוי באפשרות לעשות שימוש משותף באתרי קצה בין אם בדרך של הסכם נדידה פנים ארצי ובין בדרך של הסכם MOCN מצומצם כהגדרתו במכתב השימוע.
4. על רקע המפורט להלן, הרשות אינה מוצאת לנכון להתנגד להחלטה ממדיניות השיתוף. עמדתה של הרשות נשענת על כך שההחלטה ממדיניות השיתוף מוחלת על חלקים מצומצמים מאד מהאוכלוסייה היושבים באזורי פריפריה ועל הערכתכם שלעיתים אין כדאיות כלכלית בפריסת מספר תשתיות במקומות

competition.gov.il

טלפון: 02-5458503/4

כתובת: עם ועולמו 4, ת.ד. 34281

פקס: 02-5458555

ירושלים 9134102

שבהם האוכלוסייה מדולדלת וכי מדיניות השיתוף תוביל להיצע רב יותר לצרכנים באזורי פריפריה.

5. עם זאת חשוב להדגיש, כי עמדתה של הרשות היא כי גם אם המשרד יחליט בסופו של יום ליישם את המדיניות המתוארת במכתב השימוע הרי שהדבר אינו גורע כמובן מתחולת חוק התחרות הכלכלית תשמ"ח – 1988 (להלן **החוק**), על בעלי הרישיונות והם יידרשו כמובן לפעול בהתאם לחוק.
6. ההסדר המתאפשר בהתאם למכתב השימוע עלול להיות הסדר כובל בהיותו הסדר בין מתחרים המעורר חששות תחרותיים. הסדר זה מתאים על פניו לבחינה עצמית בהתאם לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים) (הוראת שעה), תשס"ו-2006 (להלן **פטור הסוג**). משכך, והואיל ואין מדובר בהסדר לשיווק משותף של טובין הרי שבהתאם לסעיף 9א לפטור הסוג נדרשים הצדדים להסדר לבחון בעצמם, האם ההסדר עלול לפגוע בתחרות.
7. אלה עיקרי הדברים אותם נדרשים בעלי הרישיונות לבחון בבואם לבדוק האם ההסדר עלול לפגוע בתחרות:

א. סוג שיתוף הרשת – ככל שהשיתוף כולל ציוד ליבה או ציוד אחר המבדיל בין איכות הרשתות כך החשש שההסדר יפגע בתחרות גבוה יותר. לעומת זאת, ככל שהשיתוף הוא בציוד "פאסיבי" אשר אינו משפיע כשלעצמו על בידול המוצר הרי שהחשש מהפגיעה בתחרות בגלל השיתוף הוא פחות.<sup>1</sup>

ב. מהות שיתוף הפעולה – על בעלי הרישיונות לבחון האם שיתוף הפעולה ביניהם נעשה בתשתיות הקיימות שלהן באזורים הרלוונטיים או ששיתוף הפעולה נעשה במקומות בהם אין להם בכלל תשתית והשיתוף נועד להרחיב את התשתיות במקומות אלה. ככל ששיתוף הפעולה יהיה בעיקרו במקומות בהם לשחקניות יש כבר תשתית ויכלול פירוק תשתיות קיימות הרי שההסדר ייראה כהסדר העלול לפגוע בתחרות. מאידך, ככל שהשיתוף מתרחש באתר חדש המיועד לקום ושיש בעייתיות בהקמת אתר חדש במקום זה הנובעת מעלויות גבוהות מאד או בעיות טכניות, גאוגרפיות או רגולטוריות בהקמת

<sup>1</sup> להרחבה בעניין ניתן לראות את ההחלטות הבאות: החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין פלאפון תקשורת בע"מ ומירס תקשורת בע"מ (21.3.2012) הגבלים עסקיים 5001926; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין גולן טלקום בע"מ וסלקום ישראל בע"מ (16.9.2013) הגבלים עסקיים 500470; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין גולן טלקום בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ (16.9.2013) הגבלים עסקיים 500471; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין סלקום ישראל בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ (8.7.2015) הגבלים עסקיים 500813; אישור בתנאים של המיזוג בין פרטנר תקשורת בע"מ והוט מובייל בע"מ (22.5.2014) הגבלים עסקיים 500626;

האתר הרי שבמקרה כזה הפגיעה התחרותית היא פחותה יותר, כאשר לזאת יש להוסיף גם את התועלת האפשרית משיתוף הפעולה.

ג. מספר הרשתות האקטיביות שיהיו באזור מסוים לאחר שיתוף הפעולה – ככל שהשיתוף כולל את כל הרשתות וכל בעלי הרישיונות החשש מפגיעה בתחרות יהיה גדול יותר. ככל שמתאפשר לערוך שיתוף בין חלק מהרשתות בלבד הרי שנראה שההסדר יהיה פוגעני פחות.

ד. היקף שיתוף הפעולה – על בעלי הרישיונות לבחון האם שיתוף הפעולה מתקיים במספר רב של אתרים ומהם כמות השטח והאוכלוסייה עליהם ההסדרים משפיעים. ככל שמדובר במספר רב של אתרים ובכמות גדולה יותר של שטח או אוכלוסייה כך השיתוף עלול להיות בעייתי יותר.

באמור לעיל אין משום רשימה סגורה של הנושאים שאותם יש לשקול. ברור שכל הסכם שיתבסס על מדיניות השיתוף צריך להיבחן בהתאם לנסיבותיו ופרטיו הספציפיים. על הצדדים לערוך כמובן שקלול של מכלול ההיבטים הנוגעים בהסדר ובסופו של יום לקבוע האם ההסדר עלול להביא לפגיעה בתחרות.

מהאמור לעיל עולה כי שיתופי פעולה מהסוג המוצע במכתב השימוע מעוררים חששות תחרותיים וכי אם בעלי הרישיונות ירצו להתקשר בהסדרים מסוג זה עליהם לערוך בחינה האם הסדרים אלה אכן עלולים לפגוע בתחרות בהתחשב בפרמטרים השונים שהובאו במכתב זה כמו גם בידע הקיים לבעלי הרישיונות.

בכבוד רב ובברכה,

אבי גרוסמן

אבי גרוסמן, עו"ד  
מחלקת שווקים  
רשות התחרות